

Gursewak Singh, etc. v. Vice-Chancellor, Guru Nanak University, etc.
(Narula, J.)

ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਯੂਪੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟੋਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੋਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੋਲ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਚੀ ਧਾਰਾ (xiv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ (xiv) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵੱਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੌਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ (vii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ. ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 59 ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 61I(1) (c) ਅਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੋਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ ਐਸ.ਜੀ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ, ਜੇ.

ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -

ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1970 ਦਾ 6198 ਨੰ

4 ਨਵੰਬਰ 1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2716।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)— ਧਾਰਾ 133 ਅਤੇ 141 — ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਵਾਈ — ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 133— ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ— ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ— ਕੀ

133(1) (ix)- ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਮੰਤਰੀ' ਸ਼ਬਦ - ਕੀ ਸਿਰਫ ਕੈਬਨਿਟ ਰੈਂਕ ਦੇ ਮੰਤਰੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਪਰ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 133(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਸਿਰਫ ਕੈਬਨਿਟ ਰੈਕ ਦੇ ਮੰਤਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਬਨਿਟ ਰੈਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੰਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

133 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 151, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ, ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 4 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਕਾਮ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਮਿਸ਼ਨ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਰੰਗ

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

N ARULA, J.-(1) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਜ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ।, ਕਾਦੀਆਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੂੰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 19 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ 3 ਅਤੇ

28 ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਨੂੰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਲਈ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ 4. ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸਨ, ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ 1 ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) o I f ਧਾਰਾ 133 o I ਜਾਬਤਾ o I f ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਧਾਰਾ 133 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 4- ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਲੀਅਮ V ਦਾ F(b). ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

Gursewak Singh, etc. v. Vice-Chancellor, Guru Nanak University, etc.
(Narula, J.)

ਭਾਵੇਂ ਮੇਰੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਜੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 19 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਭਾਗ F(b) ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖੰਡ 5 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਦਾ)। ਨਿਯਮ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(3) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ [i] ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਥੀਸੀਸਪੋਸ਼ਲ? ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਵਾਲੀਅਮ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4-ਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਨਿਯਮ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਨਿਯਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 19 ਦਾ ਨਿਯਮ 2 ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

Gursewak Singh, etc. v. Vice-Chancellor, Guru Nanak University,
etc.
(Narula, J.)

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਖੁਰਜ਼ਾਵਾਲਾ ਬਕਲਸ ਮੈਨੂਫੈਕ ਟਿਊਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਟੈਂਟਨਪਾਰਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਰਾਮਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ- ਬਾਰੇ। ਕੋਡ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। - ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮਨਸਾ ਰਾਮ (3) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 133 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ (2) ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 141 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਮਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੇਰਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਂ ਸਕੱਤਰ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੋਨਾ ਰਾਮ ਰੰਗਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1965 ਸਾਰੇ. 517.

(2) ਏਆਈਆਰ 1969 ਰਾਜ. 41.

(3)) ' AIR1 1965rPb.4459 ((FB)

ਪੁਨਰਵਾਸ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਪੀਡਿਡ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਦੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਦੰਗਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਪਰ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਮੰਤਰੀ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ 'ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 163 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਸਿਰਫ ਕੈਬਨਿਟ ਟੈਕ ਦੇ ਮੰਤਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਬਨਿਟ ਟੈਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੰਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ, ਜਿਲਦ 2 (ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਪੰਨਾ 438 'ਤੇ ਬਾਸੂ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵਿਯਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਮੰਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ 'ਮੰਤਰੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪ ਮੰਤਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"। ਉਪ ਮੰਤਰੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਵਿੱਚ ਕੈਬਨਿਟ ਟੈਕ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਏਆਈਆਰ 1963 ਪੀ.ਬੀ. 510. ■

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ. ਬੈਸਨੋ ਦਾਸ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਭੱਲਾ, ਵਿਲੋਰ ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ (ਮਹਾਜਨ, ਜ.)

(5) ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ. 4) ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਹੜਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਾਜਵਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਬਾਜਵਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 15 ਨਵੰਬਰ, 1970, ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੰਬਰ 61, ਸੈਕਟਰ 28, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ, 1 ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਕਵਾਤੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਬਾਜਵਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ। ਉਸ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 200. ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬਾਜਵਾ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਦਿਨ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਿਹਾ ਹ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸ. 16 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ। ਮੈਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਵਾਬ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ।

(7) ਨਵੰਬਰ 1970 ਨੂੰ ਭਾਗ-ਸੁਣਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁੜ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਹੁਣ 16

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਵਿਨਿਊ।

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਟੀ ਉਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

M/s ਬੈਸਨੋ ਦਾਸ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਭੱਲਾ, ਵਿਲੋਰ, -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ,-

ਜਵਾਬਦਾਰ

1962 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 41

5 ਨਵੰਬਰ 1970 ਈ.

1922 ਦਾ XI.)— ਧਾਰਾ 17(3) ਅਤੇ 17(4) (ੳ)- ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੰਗ—ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ੳ) ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 17 (3) ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੇਲਮਿਨ